

ĮVYKIŲ DARBE, KAI DARBUOTOJAS PATIRIA ŽALĄ SVEIKATAI DĖL PASTATO GRIŪTIES, SPROGIMO ARBA ELEKTROS SROVĖS POVEIKIO, TYRIMO METODINĖS REKOMENDACIJOS

Įsigaliojus naujamai Lietuvos Respublikos darbuotojų saugos ir sveikatos įstatymo redakcijai, buvo įtvirtinta sąvoka „įvykis darbe“. Įvykis darbe, dėl kurio darbuotojas patiria žalą sveikatai – įvykis, įskaitant eismo įvykį, dėl kurio darbuotojas patiria žalą sveikatai arba dėl kurio darbuotojas miršta, nurodyta tvarka tiriamas nustatant jo priežastinį ryšį su darbu ir pripažįstamas ar nepripažįstamas nelaimingu atsitikimu darbe. Tik tyrimo metu nustatčius, kad įvykis darbe įvyko darbo laiku, darbo vietoje ir / ar atliekant darbo funkcijas, pareigas, darbdavio pavedimą arba kitą veiklą, už kurią įstatymų nustatyta tvarka mokamas vidutinis darbo užmokestis, taip pat tarnybinių komandiruočių metu vykdant darbdavio užduotį paskirties vietoje, toks įvykis darbe pripažįstamas nelaimingu atsitikimu darbe ir surašomas N-1 formos aktas (toliau – nelaimingas atsitikimas darbe).

Atsižvelgiant į tai, kad šalies įmonėse metai iš metų dėl pastato griūties, sprogimo, elektros srovės poveikio kartojasi sunkūs ar mirtini nelaimingi atsitikimai darbe, Valstybinės darbo inspekcijos (toliau – VDI) specialistai parengė metodines rekomendacijas (toliau – rekomendacijos) tokiems įvykiams tirti.

Šios rekomendacijos skirtos VDI inspektoriams bei įmonių dvišalėms komisijoms, tiriančioms įvykius darbe (toliau – Tyrėjas).

Statybinių konstrukcijų griūčių, įvykusių pastatų statybos arba eksploatacijos metu, tyrimo tvarką Lietuvos Respublikoje, išskyrus griūtis dėl gaisrų, diversijų ir branduolinės energetikos avarių nustato statybos techninis reglamentas STR 1.10.01:2002 „Statinio avarijos tyrimas ir likvidavimas“.

Primintina, kad apie nelaimingus atsitikimus, įvykusius dėl priežasčių, kurios nurodytos Nelaimingų atsitikimų darbe tyrimo ir apskaitos nuostatų 10 punkte, darbdavys privalo pranešti atitinkamoms kompetentingoms institucijoms, tarp jų:

dėl statinių avarių – Valstybinei teritorijų planavimo ir statybos inspekcijai prie Aplinkos ministerijos,

dėl sprogamų, gaisrų – Priešgaisrinės apsaugos ir gelbėjimo departamentui prie Vidaus reikalų ministerijos;

dėl energijos (elektros) tiekimo sutrikimo – Valstybinei energetikos inspekcijai prie Energetikos ministerijos.

Dėl nurodytų priežasčių įvykę nelaimingi atsitikimai tiriami kartu su nelaimingą atsitikimą darbe sukėlusiomis avarijomis, gaisrais, sprogimais ir kitais įvykiais, kurių tyrimą atlieka atitinkamos kontrolę ir priežiūrą vykdančios įstaigos ar jų sudarytos komisijos, ir kurių veikloje tiriant įvykį dalyvauja VDI inspektorai. Šios įstaigos, ištyrusios įvykį, tyrimo medžiagą (tyrimo metu surinktus dokumentus ir padarytas išvadas) pateikia: lengvų nelaimingų atsitikimų darbe atvejais – dvišalei komisijai, sunkių ir mirtinų nelaimingų atsitikimų darbe atvejais – atitinkamam VDI teritoriniam skyriui; pastarieji, atsižvelgdami į griūtį, sprogimą ar elektros sutrikimą tyrusios komisijos išvadas, formuluoja savo sprendimus dėl nelaimingo atsitikimo aplinkybių bei priežasčių ir nurodo juos N 1 formos akte.

Pradedant tirti įvykį darbe rekomenduotina su įmonės vadovu ar darbdavio įgaliotu asmeniu aptarti įvykio tyrimo tvarką bei VDI inspektorius (įmonės dvišalės komisijos) sudarytą dokumentų, vaizdinės (grafinės) medžiagos ir kitos informacijos, kuri bus reikalinga tiriant įvykį, sąrašą. Sąraše turėtų būti nurodoma: prašomų pateikti dokumentų ar kitos informacijos pavadinimai, kiekvieno dokumento pateikimo terminas, duomenys apie pateiktą dokumentą ir kita. Šis sąrašas negali būti baigtinis, nes įvykio darbe tyrimo metu gali paaiškėti, kad reikia papildomos informacijos, kurios sudarant sąrašą nebuvo galima numatyti. Tuo atveju sąrašas turėtų būti atitinkamai papildomas.

Įmonės vadovas ar darbdavio įgaliotas asmuo privalo pateikti prašomą informaciją bei

sudaryti sąlygas ištirti įvykį darbe, kaip tai nurodyta Nelaimingų atsitikimų tyrimo ir apskaitos nuostatų, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2004 m. rugsėjo 2 d. nutarimu Nr. 1118 (Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2014 m. rugsėjo 3 d. nutarimo Nr. 913 redakcija) (toliau – Nuostatai) 33 punkte. Įmonių pateikiami dokumentai turi būti pasirašyti, o jų kopijos – patvirtintos.

Siekiant suvienodinti įvykių darbe tyrimo praktiką bei užtikrinti objektyvius ir išsamius tyrimus, žemiau pateikiame rekomenduotinių veiksmų sąrašą.

Šių metodinių rekomendacijų I ir II dalyse aprašyti tyrėjo (VDI inspektoriaus, tiriančio įvykį darbe, dėl kurio buvo sunkiai pakenkta darbuotojo sveikatai arba darbuotojas mirė, ar dvišalės komisijos, tiriančios įvykį darbe, dėl kurio darbuotojas patyrė lengvus sužalojimus) rekomenduotini veiksmai atliekant tyrimą įvykio vietoje. Rekomendacijoje yra aprašyti tyrėjo veiksmai dažniausiai pasitaikančiais atvejais – kai darbuotojas yra sužalojamas dėl pastato griūties, sprogimo ar elektros srovės poveikio.

Analizuojant nelaimingų atsitikimų darbe aplinkybių aprašymus bei priežastis, pastebima, kad tyrėjai nepakankamai skiria dėmesio liudininkų apklausai ir parodymų dokumentavimui, todėl **III dalis** skirta šiems tyrimo aspektams aptarti. Sąvoka „apklausa“ rekomendacijoje naudojama plačiąja prasme (apklausa – tai tyrimo metodas, tikslu gauti kuo objektyvesnę informaciją, respondentui atsakant į tam tikrus renkančiojo informaciją klausimus).

Rekomendacijos IV dalyje pateiktas vienas paprasčiausių priežasčių nustatymo metodų – palyginamasis metodas.

Rekomendacijos V dalis skirta įvykio darbe tyrimo ir nelaimingo atsitikimo darbe įforminimo kokybės vertinimui. Lentelėse pateikiamos svarbiausios sudedamosios dalys, kurios turėtų būti N-1 formos akte aprašant aplinkybes ir įvardijant priežastis. Pateikiamų lentelių pagrindu būtų vertinama ar mirtinas, sunkus, lengvas nelaimingas atsitikimas darbe ištirtas nepažeidžiant Nuostatų reikalavimų.

I. Įvykio darbe vieta.

I. Įvykio darbe vieta:

1. Patikrinti, ar įvykio vieta išsaugota be pakeitimų:

1.1. Nepakeista.

1.2. Pakeista (išsiaiškinti, kas joje pakeista, ir gauti iš darbdavio dokumentus: paaiškinimą – kas ir dėl kokių priežasčių pakeista; aktą, kuris buvo surašytas prieš atliekant įvykio vietos pakeitimus; grafinę medžiagą su reikiamais matmenimis, nuotraukas ir kt., susijusius su įvykio vietos pakeitimu).

2. Išsiaiškinti situaciją, buvusią prieš įvykį darbe.

Tikslinga neapsiriboti vien tik tuo ar įvykio vieta pakeista ar ne, o bandyti išsiaiškinti apklausiant liudininkus, *pagalbą teikusias tarnybas* ir pan.

II. Įvykio aplinkybių nustatymas, kai darbuotojas buvo sužalotas dėl pastato griūties, sprogimo, elektros srovės poveikio

3. Įsitikinti, ar pranešta apie įvykį atitinkamoms kompetentingoms institucijoms (Valstybinės teritorijų planavimo ir statybos inspekcijai, Valstybinės energetikos inspekcijai). **Apžiūrėti ir įvertinti situaciją po nelaimingo atsitikimo.**

Padaryti (arba pareikalauti, kad būtų padarytos) įvykio vietos, objekto, sužalojusio darbuotoją, ir kitos, padedančios apibūdinti įvykio aplinkybes ir priežastis, fotonuotraukos. Gauti iš darbdavio tyrimui reikalingus duomenis, dokumentus, grafinę medžiagą, paaiškinimus raštu iš asmenų ir liudytojų apie jiems žinomas nelaimingo atsitikimo darbe aplinkybes, esant galimybei gauti rašytinį paaiškinimą iš nukentėjusiojo.

4. Nustatyti statinio, kuriame įvyko griūtis, savininką, statybos dalyvius (rangovus).

Jei griūtis įvyko statant, rekonstruojant, remontuojant ar griaunant statinius, patikrinti, ar statybos rangovas arba statytojas (užsakovas) turi statybos leidimą; jei pagal statybos techninį

reglamentą leidimas yra reikalingas – statinio projektą, statinio statybos, rekonstravimo ar remonto darbų vykdymo dokumentaciją (statybos darbų technologijos projektą, technologines korteles, technologines schemas), kitus reikalingus dokumentus.

5. Išanalizuoti, kaip buvo organizuota ir kaip buvo atliekama statinio statybos (griovimo) darbų techninė priežiūra.

Primintina, kad statinio statybos techninė priežiūra yra privaloma, neatsižvelgiant į finansavimo šaltinius bei statinio nuosavybės formas. Statinio statybos techninės priežiūros organizavimo tvarka nurodyta statybos techniniame reglamente STR 1.09.05:2002 (patvirtintas Lietuvos Respublikos aplinkos ministro 2002 m. balandžio 15 d. įsakymu Nr. 179).

5.1. Remiantis pateiktais dokumentais nustatyti, ar darbų vadovai turi reikiamą kompetenciją, o darbus vykdančys darbininkai yra apmokyti, tinkamai instruktuoti, aprūpinti ir naudojami asmeninėmis apsaugos priemonėmis.

6. Jei griūtis įvyko naudojant jau pastatytą statinį, tiriant įvykį patikrinti:

6.1. ar statinio savininkas (nuomotojas) vykdė būtiną statinio techninę priežiūrą, ar turi būtinus statinių techninės priežiūros dokumentus: statinio projektą (išlikusią jo dalį), statinio techninį pasą, kuriame nurodomos pastato techninės (kadastrinių duomenų byla), ekonominės ir konstruktyvinės charakteristikos, statinio techninės priežiūros žurnalą, kuriame registruojami statinio nuolatinio stebėjimo metu pastebėti konstrukcijų bei inžinerinės įrangos defektai ar deformacijos (arba tai, kad jų nerasta), taip pat periodinių ir specialiųjų apžiūrų aktų registravimo duomenys, nurodant jų atlikimo datą, vadovus, pastebėtus defektus ir priemones jiems pašalinti. Žurnale taip pat registruojami atliktų darbų aktai, fiksuojami įvykdyti remonto darbai, statinio sezoninių (periodinių) apžiūrų aktai, statinio tyrimų ir auditų (jei jų buvo) išvados.

Negyvenamųjų pastatų techninė priežiūra turi būti vykdoma pagal statybos techninio reglamento STR 1.12.07:2004 „Statinių techninės priežiūros taisyklės, kvalifikaciniai reikalavimai statinių techniniams prižiūrėtojams, statinių techninės priežiūros dokumentų formos bei jų pildymo ir saugojimo tvarkos aprašas“ nuostatas.

7. Tiriant nelaimingus atsitikimus darbe, įvykusius dėl statinio griūties, dėl elektros srovės poveikio, įvertinamos atitinkamos kompetentingos įstaigos (Valstybinės teritorijų planavimo ir statybos inspekcijos, Valstybinės energetikos inspekcijos) komisijos, tyrusios įvykį, išvados.

8. Tiriant nelaimingus atsitikimus, įvykusius dėl sproginimo, svarbu nustatyti, dėl kokios priežasties įvyko sproginimas.

8.1. Jei sproginimas įvyko dėl naudojamų medžiagų ar chemikalų, svarbu žinoti:

- kokios sprogstamosios medžiagos naudojamos įmonėje,
- ar visoms medžiagoms yra saugos duomenų lapai,
- ar sprogstamosios medžiagos tinkamai paženklintos,
- ar darbo metu gali susidaryti sprogstamieji mišiniai,
- ar yra zonų, kuriose gali būti padidinta sproginimo rizika (patalpos, kur laikomi dažai, tirpikliai, degūs skysčiai, dujos),
- ar dujų įranga yra uždaryta ir reguliariai tikinama,
- ar sproginimo zonose tinkamai parinkta elektros įranga,
- ar sproginimo atžvilgiu pavojingose zonose nėra ugnies ar aukštos temperatūros šaltinių,
- ar sproginimo atžvilgiu pavojingos zonos yra tinkamai paženklintos,
- ar darbuotojai, naudojantys sprogstamąsias medžiagas ar preparatus, reguliariai informuojami apie jų pavojingas savybes.

8.2. Jei nelaimingas atsitikimas įvyko dėl slėginio indo sproginimo, būtina nustatyti:

- ar slėginio indo naudotojas turi jo techninę dokumentaciją, kurią pateikia gamintojas,
- ar prieš sproginimą slėginis indas buvo nustatyta tvarka patikrintas ir pripažintas techniškai tvarkingu ir tinkamu naudoti,
- ar slėginiame inde yra ir veikia būtini kontrolės ir apsaugos nuo sproginimo prietaisai,
- ar slėginis indas buvo naudojamas pagal paskirtį,
- ar naudojant slėginį indą buvo laikomasi gamintojo nurodytų reikalavimų,

- ar slėginį indą aptarnaujantis personalas yra apmokytas, turi reikiamą kvalifikaciją ir kompetenciją.

8.3. Jei nelaimingas atsitikimas įvyko dėl elektros srovės poveikio, būtina nustatyti:

- ar elektrotechnikos darbuotojai turi atitinkamą elektrotechninį išsilavinimą arba atlikę stažuotę ir nustatyta tvarka atestuoti,

- ar buvo paskirtas asmuo, atsakingas už elektros ūkį,

- kas organizavo elektros įrenginių eksploatavimo darbus, kas turėjo teisę duoti nurodymus, pavedimus ir kas juos davė darbuotojų darbams elektros įrenginiuose,

- kokios žmogaus apsaugai nuo elektros srovės, statinės elektros, elektromagnetinių laukų ir elektros lanko poveikio turėjo būti vykdomos organizacinės bei techninės priemonės ir kokios iš tikrųjų buvo vykdomos,

- ar buvo išduotas (jei reikalingas) Nurodymas – rašytinė darbų vadovo užduotis saugioms darbo sąlygoms užtikrinti.

9. Atlikti kitus veiksmus, reikalingus nelaimingo atsitikimo darbe aplinkybėms ir priežastims nustatyti, kaip nurodyta Nuostatuose ir Nelaimingų atsitikimų darbe tyrimo dokumentų tvarkymo, pranešimų ir nelaimingų atsitikimų darbe registravimo bei analizės metodiniuose nurodymuose.

Aprašant įvykio aplinkybes duomenys pateikiami pagal jų priežastinį ryšį su nelaimingu atsitikimu darbe.

III. Pokalbis su darbuotojais (apklausa).

10. Pirmą kartą apklausti darbuotojus kaip įmanoma greičiau po įvykio.

11. Iš anksto pasiruošti klausimus, kurių atsakymai yra svarbūs tyrimui (tam, kad tyrimo medžiagoje nebūtų neinformatyvių paaiškinimų, pvz., nieko nemačiau, nieko negirdėjau).

12. Pasiruošti įvykio vietos schemas ar nuotraukas, kurias galima naudoti padedant liudininkams prisiminti įvykio detales.

13. Išaiškinti apklausiamiesiems tyrimo tikslą.

14. Pažymėti kiekvieno liudininko vietą įvykio schemeje ar nuotraukoje.

15. Trūkstant informacijos apklausą pakartoti.

16. Esant galimybei apklausti nukentėjusįjį.

17. Visuomet įsitikinti, ar apklausiamasis prieš atsakydamas tikrai suprato klausimą.

18. Leisti apklausiamajam kalbėti laisvai, nepertraukinėti jo.

19. Jei apklausiamas asmuo pats negali parašyti paaiškinimo, užrašyti jo parodymus. Apklausiamojo parašu užfiksuoti, kad „Paaiškinimas surašytas teisingai“.

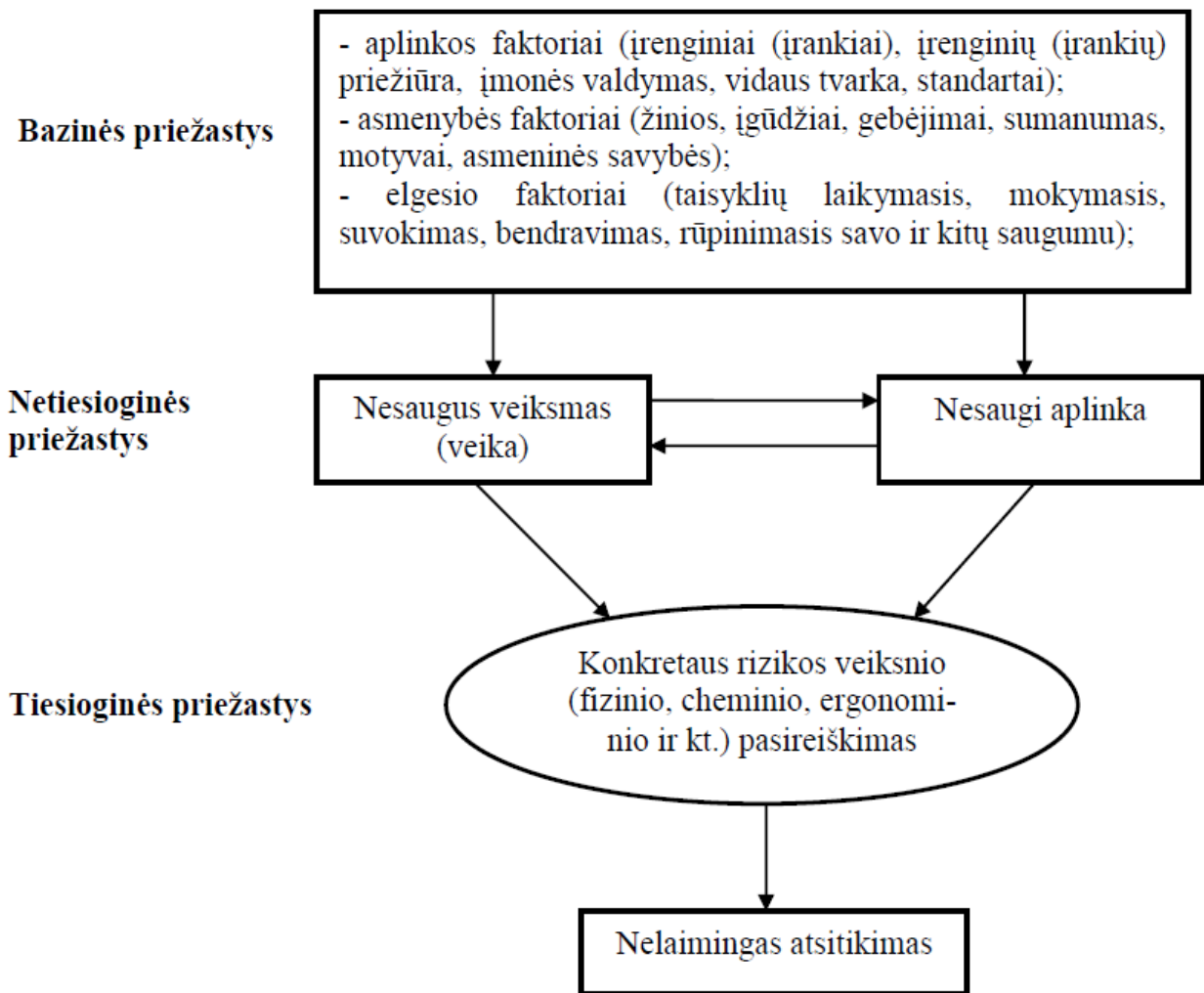
20. Apklausos metu nustatyti apklausiamo darbuotojo kvalifikaciją; išsiaiškinti, ar jis žinojo kaip saugiai vykdyti darbus.

21. Palikti liudininkui apklausos kopiją, rekomenduojant prisimintus nepaminėtas aplinkybes informuoti įvykį tiriantį asmenį.

22. Esant galimybei naudoti diktofoną.

IV. Priežasčių nustatymas

23. Priežastingumo lygiai:

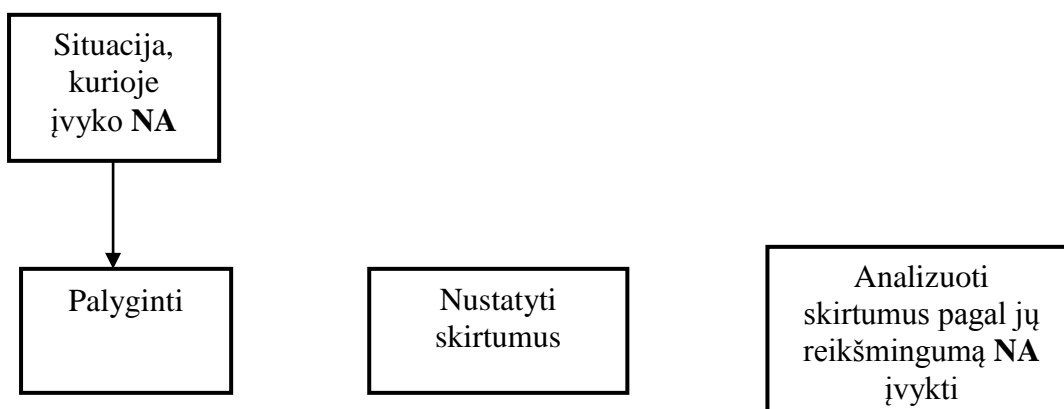


24. Priežasčių išskyrimas.

- apibūdinti įvykį darbe (kas atsitiko);
- išanalizuoti ir aprašyti veiksmų seką ar procedūrą, kurią atliekant įvyko įvykis darbe;
- identifikuoti, išskirti ir apibūdinti skirtumus (kas, kur, kada ir ką reiškia);
- apibūdinti nukrypimo nuo normos savitumus;
 - sudaryti galimų priežasčių sąrašą (patartina išvardyti visas galimas priežastis – ne tik tas, dėl kurių tyrėjo nuomone, vyko įvykis darbe);
- išanalizuoti ir išskirti labiausiai tikėtinas priežastis.

Tiriant įvykį taip pat reikėtų išanalizuoti, ar pats nukentėjęs laikėsi jam privalomų darbuotojų saugos ir sveikatos teisės aktų, tarp jų įmonės lokaliųjų, reikalavimų, ar pagal sveikatos būklę galėjo vykdyti darbą, kurį atliekant įvyko nelaimingas atsitikimas darbe.

NELAIMINGO ATSTITIKIMO DARBE TYRIMO SCHEMA





V. Aplinkybių aprašymo klausimynas

	Taip	Ne	Neaktualu
I. ĮVYKIO APLINKYBIŲ APRAŠYME YRA APRAŠYTA (YRA IŠTIRTA IR NUSTATYTA):			
1. Ar įvykio darbe vieta iki tyrimo pradžios:	X	X	X
1.1 išsaugota, nepakeista;			
1.2. jei pakeista – ar darbdavį atstovaujantis asmuo paašškino:			
1.2.1 kas pakeista;			
1.2.2. kodėl pakeista.			
2. Kokią užduotį, kokį darbą ar / ir kokią darbo operaciją atliekant įvyko įvykis darbe.			
3. Kas vadovavo darbams ar kieno nurodymus vykdė nukentėjusysis, t. y. kas davė užduotį atlikti darbą įvykio darbe vietoje, ar:	X	X	X
3.1. padalinio vadovas;			
3.2. darbų vadovas;			
3.3. aukštesnės kvalifikacijos darbuotojas, paskirtas vadovauti bendradarbiams;			
3.4. darbdavys;			
3.5. atliko įprastą (anksčiau pradėtą, vadovaujančio asmens nurodytą) darbą;			
3.6. kitas asmuo;			
4. Kas tiesiogiai vadovavo atliekamiems darbams įvykio darbe vietoje:	X	X	X
4.1. padalinio vadovas;			
4.2. darbų vadovas;			
4.3. aukštesnės kvalifikacijos darbuotojas, paskirtas vadovauti bendradarbiams;			
4.4. darbdavys;			
4.5. niekas nevadovavo;			
4.6. vadovauti nereikėjo.			
5. Įvykis darbe (įvykio aprašymas):	X	X	X
5.1. kur įvyko;			
5.2. kada įvyko;			
5.3. kaip įvyko.			
6. Ar buvo įrengtos tinkamos kolektyvinės apsaugos priemonės.			
7. Ar nukentėjusysis buvo aprūpintas tinkamomis asmeninėmis apsaugos priemonėmis:	X	X	X
7.1. nukentėjusiajam buvo išduotos tinkamos asmeninės apsaugos			

priemonės (AAP), skirtos tokiam įvykiui darbe išvengti;			
7.2. nukentėjusiajam buvo išduotos tokiam atvejui tinkamos AAP, tačiau jis jomis nesinaudojo;			
7.3. buvo išduotos netinkamos AAP;			
7.4. nebuvo išduotos AAP;			
7.5. aprūpinimas AAP neturėjo įtakos įvykiui darbe.			
8. Ar nukentėjusiojo bendradarbiai, vykdantys tokius pat darbus ir pats nukentėjusysis:	X	X	X
8.1. žinojo, kaip reikia saugiai vykdyti tuos darbus;			
8.2. jei žinojo – ar vykdė saugiai;			
8.3. jei žinojo ir nevykdė – kodėl nevykdė.			
9. Ar įvykio metu atliekamų darbų pobūdį atitiko nukentėjusiojo bei kitų su tiriamu įvykiu darbe susijusių asmenų:	X	X	X
9.1. nukentėjusiojo:			
9.1.1. kvalifikacija;			
9.1.2. profesinis parengimas;			
9.1.3. mokymas darbuotojų saugos ir sveikatos klausimais;			
9.1.4. instruktavimas;			
9.2. kitų, su tiriamu įvykiu susijusių asmenų:			
9.2.1. kvalifikacija;			
9.2.2. profesinis parengimas;			
9.2.3. mokymas darbuotojų saugos ir sveikatos klausimais;			
9.2.4. instruktavimas.			
10. Ar instrukcijų (jeigu tokios yra), pagal kurias buvo instrukuoti darbuotojai, turinys siejasi su nukentėjusiojo atliekamu darbu, ta darbo operacija, kurią atliekant įvyko įvykis darbe.			
11. Ar yra aprašytas darbų atlikimo technologinis procesas.			
12. Ar technologinio proceso aprašyme numatyti saugūs darbo metodai.			
13. Ar lokaliniai (įmonės) teisės aktai, reglamentuojantys darbo organizavimą, darbo vietos įrengimą, technologinį procesą, atitinka darbuotojų saugos ir sveikatos teisės aktų reikalavimus;			
13.1. ar jų buvo laikomasi.			
14. Ar buvo naudojama techniškai tvarkinga darbo priemonė:	X	X	X
14.1. ar ji atitiko gamintojo techninių dokumentų, darbuotojų saugos ir sveikatos teisės aktų reikalavimus, ar nebuvo kokių nors konstrukcijos pakeitimų;			
14.2. ar nebuvo kokių nors konstrukcijos pakeitimų;			
14.3. ar ji buvo komplektuota su atitinkamais valdymo įtaisais;			
14.4. ar ji buvo komplektuota su apsaugais, apsauginiais įtaisais (tarp jų – ir nuo pavojaus dėl krintančių nuo/ iš įrenginio daiktų), būtinais saugiai reguliuoti, prižiūrėti ir naudoti;			
14.5. ar apsaugai, apsauginiai įtaisai buvo veiksmingi;			
14.6. ar apsaugai, apsauginiai įtaisai nebuvo savavališkai pašalinti ar / ir atjungti;			
14.7. ar darbo priemonės pavojingos zonos buvo atitinkamai pažymėtos ir apribotas darbuotojų patekimas į minėtas zonas;			
14.8. ar gaminamas gaminy (gaminiai) dėl savo formos ypatumų, gabaritų nekėlė darbuotojams traumavimo rizikos;			
14.9. ar laiku atliekama darbo priemonės techninė priežiūra;			
14.10. ar yra darbo priemonių techninės priežiūros dokumentacija, ar registruojami pranešimai apie gedimus ir jų pašalinimą.			

14.11. jei darbo priemonė – potencialiai pavojingas įrenginys: ar techninės būklės patikrinimai buvo atliekami nustatytais terminais, kas vykdė šio įrenginio nuolatinę techninę priežiūrą ir atliko patikrinimus (nurodant įgaliotą įstaigą).			
15. Ar nukentėjusiojo darbo vietoje buvo atliktas profesinės rizikos vertinimas:	X	X	X
15.1. identifikuoti pavojai;			
15.2. parengtos ir įgyvendintos prevencijos priemonės.			
16. Ar darbuotojas buvo blaivus	X	X	X
17. Kas lėmė įvykį darbe:			
17.1. nesaugūs darbuotojo veiksmai;			
17.2. nesaugios darbo sąlygos;			
17.3. statinio esminių reikalavimų neįgyvendinimas. Jei taip:			
17.3.1. netinkami projektiniai sprendimai;			
17.3.2. netinkamų medžiagų, konstrukcijų, elementų panaudojimas;			
17.3.3. statinio neatitikimas projektiniams sprendimams;			
17.3.4. kita;			
17.4. kitos aplinkybės.			
18. Koks rizikos veiksnys (veiksniai) sukėlė įvykį darbe.			
19. Kaip greitai nukentėjusiajam buvo suteikta medicininė pagalba;			
20. Kas sąlygojo įvykį darbe, ar:	X	X	X
20.1. darbdavys, neįvertinęs rizikos darbo vietoje, pažeidęs darbuotojų saugą ir sveikatą reglamentuojančių teisės aktų reikalavimus;			
20.2. nukentėjusysis, pažeisdamas darbuotojų saugos ir sveikatos teisės aktų (instrukcijos, jam privalomų vykdyti taisyklių) reikalavimus;			
20.3. nukentėjusiojo bendradarbis, pažeisdamas darbuotojų saugos ir sveikatos teisės aktų reikalavimus;			
20.4. kitos įmonės darbuotojas, pažeisdamas darbuotojų saugos ir sveikatos teisės akto reikalavimus.			
20.5. kita.			
21. Ar nustatyti faktai (įrodymai) aplinkybių aprašyme išdėstomi sistemingai.			
IV. PRIEŽASČIŲ NUSTATYMO KLAUSIMYNAS:			
22. Ar įrašyta (-os) suredaguota (-os) priežastis (-ys).			
23. Ar suredaguota priežastis (-ys) įrašyta (-os) atsižvelgiant į įvykio darbe aplinkybes.			
24. Ar suredaguotos priežastys išdėstomos hierarchine tvarka pagal svarbą:	X	X	X
24.1. pirmoji (tiesioginė, pagrindinė) priežastis;			
24.2. kitos priežastys.			
25. Ar priežastis (-ys) išdėstomos glaustai, koncentruotai, aiškiai.			
26. Ar kodavimas atitinka įrašomą suredaguotą priežastį (-is).			
27. Ar nustatyti faktai (įrodymai), išdėstomi aplinkybių aprašyme, pagrindžia (įrodo) suredaguotą pagrindinę (pirmąją) nelaimingo atsitikimo darbe priežastį.			
28. Ar aprašomas, trumpai apibūdinant esmę, kiekvieną priežastį atitinkantis konkretus pažeidimas, lėmęs nelaimingą atsitikimą darbe. (pildoma tiek eilučių, kiek yra priežasčių – kiekvienai priežasčiai atskirai).	X	X	X
28.1.			
28.2.			

29. Ar įvardijamas pažeisto norminio teisės akto pavadinimas, nurodomas straipsnis / punktas (arba įrašoma jo nuostatos prasmė ir pateikiama nuoroda į atitinkamą akto priedą, kuriame pateikiamas teisės akto tekstas) (pildoma taip pat kaip ir 28 p.).	X	X	X
29.1.			
29.2.			
30. Ar nurodomi darbuotojų saugos ir sveikatos teisės aktų pažeidimai, susiję priežastiniais ryšiais su įvykiu (pildoma taip pat kaip ir 28 p.).			
31. Ar nuosekliai / sistemiškai buvo tiriamos įvykio darbe aplinkybės ir nustatinėjamos įvykio darbe priežastys			